



The Five-Dimensional Reconstruction of College English Teaching Guided by the Student-Centered Concept: Exploration and Practice Based on the OCPME-R Model

Yanfei Shen

Faculty for College English, Zhejiang Yuexiu University, Shaoxing, China
Email: 179807383@qq.com

How to cite this paper: Shen, Y.F. (2026) The Five-Dimensional Reconstruction of College English Teaching Guided by the Student-Centered Concept: Exploration and Practice Based on the OCPME-R Model. *Open Access Library Journal*, 13: e15388.

<https://doi.org/10.4236/oalib.1115388>

Received: April 20, 2026

Accepted: May 24, 2026

Published: May 27, 2026

Copyright © 2026 by author(s) and Open Access Library Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

Abstract

In response to the challenges of insufficient innovation in college English teaching, this study guided by the “student-centered” concept, constructs an OCPME-R model featuring a five-dimensional reconstruction of teaching objectives, content, process, methods, and evaluation, coupled with reflection-driven optimization, to advance college English teaching reform. Based on the teaching practice of the “Smart City” unit in the Comprehensive English course, the study implements three-dimensional objective setting, multimodal resource integration, production-oriented process design, a multi-pronged approach to teaching methods, and a diversified evaluation system. These measures have enhanced teaching satisfaction and goal attainment, while fostering students’ critical thinking, collaboration, and other competencies. Through its systematic reconstruction and continuous reflection mechanism, the model provides a replicable practical paradigm for implementing the “student-centered” concept and improving teaching quality in college English, offering valuable insights for foreign language teaching reform in higher education.

Subject Areas

Language Education

Keywords

College English Teaching, Student-Centered, OCPME-R Model, Reconstruction

1. 引言

当前大学英语教学在迈向高质量发展进程中，仍面临一系列传统模式的制约与挑战，表现为教学目标泛化，教学内容时代热点、育人元素融入不够，教学流程多以教师为中心单向传输，教学方法单一，未能有效利用智能技术促进学习等。这些当前教学中迭代创新不足的问题，导致学生学习动机不足、个体发展受阻，教学质量提升受到制约。《大学英语教学指南》(2020 版)明确指出“以学生为中心”(student-centered, 简称 SC)理念，充分考虑个体差异，实现“教”向“学”的转变、“被动学习”向“主动学习”的转变，鼓励学生自主选择学习方式并对自己的学习负责[1]。同时，随着高等教育改革不断深化及“新文科”建设的推进，社会对复合型、创新型人才的需求日益迫切。因此，推动基于 SC 理念的大学英语教学重构，具有现实的必要性和紧迫性，既是落实立德树人根本任务的必然要求，也是实现教育高质量内涵式发展的关键路径。

2. “学生中心”教学理念的内涵

1952 年美国心理学家卡尔·罗杰斯提出 SC 理念，从而引发了教育范式变革。随着脑科学、神经科学、认知心理学等研究的深化，SC 建立起了深厚的科学基础，从 1980 年起在美国本科教学改革中占主导地位。1998 年联合国教科文组织世界高等教育大会宣言中提出，高等教育需要 SC 新视角和新模式，把学生及其需要作为关注的重点。与传统教育教学模式不同，SC 实现了由“传统三中心”向“新三中心”的转变，即“以学生学习为中心、以学习效果为中心、以学生发展为中心”[2]。其突出特点包括立足学生现状，挖掘潜力促进全面发展；教学的中心是“学”而不是“教”，学生是学习的主体，强调学生自主学习与协作探究；关注学习效果，把学习效果作为判断教学工作成效的主要依据；重视测量与反馈在学习中的作用，使学习效果评价能有效帮助学生调整学习、帮助教师调整教学、帮助学校调整工作[3]。有学者进一步指出，“以学生为中心”的教学改革应超越知识积累层面，促进学生在批判性反思中实现思维范式的重构，即从“把事情做得更好”转向“做更好的事情”乃至世界观的根本转变[4]。在这一理念引领下，基于活动的教学、合作学习、探究式教学、问题导向教学、项目式教学等方法得以广泛应用与探讨[5]，也带来了整个教学模式的变化[6]。值得注意的是，“以学生为中心”的范式转型并非仅限于课堂教学方法的局部调整，也涉及学校战略规划、组织管理、资源配置、教师发展等支持系统的整体性重构[7]。

3. OCPME-R模型的建构

为了破解教学迭代创新不足问题，顺应时代发展需求，教育者们需对课程教学的各个方面进行重新审视，系统探索落实课程教学 SC 可操作化路径[8][9]。基于前人的探索与研究，本文提出包括教学目标(Objective)、教学内容(Content)、教学流程(Process)、教学方法(Method)、教学评价(Evaluation)五个维度的重构框架，并加以教学反思(Reflection)驱动持续迭代优化，即

OCPME-R 模型。该模型旨在形成“目标-内容-流程-方法-评价-反思”闭环(见图 1),持续推动课程以“两性一度”标准开展建设,保证教学质量持续提升。下文将按照该模型及五个维度的重构宗旨(见表 1)开展教学探索与实践。

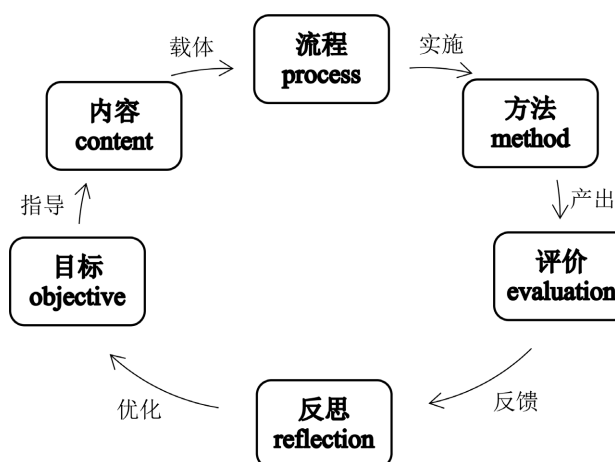


图 1. OCPME-R 模型

表 1. 各维度重构宗旨

维度	重构宗旨	传统问题
Objective		立足学生个体发展, 设定知识、能力、素质三维教学目标
Content	新三中心 (以学生学习为中心、以学习效果为中心、以学生发展为中心)	教学目标泛化, 脱离实际需求, 侧重于知识传授
Process	选取具匹配性、时代性、思政性的多模态教学内容	教学内容限于教材, 时代热点、育人元素缺失
Method	设计符合学生认知规律的教学流程	教师单向传输, 学生被动接受
Evaluation	运用促进学生深度参与的多元化教学方法	教学方法单一, 技术赋能缺乏
	实施多元评价、过程性和终结性结合评价方式	评价主体垄断, 终结性评价为主

4. 大学英语教学五维重构的探索与实践

根据 OCPME-R 模型及各维度重构宗旨, 下文结合大学英语核心课程《综合英语》的单元教学实例来呈现五维重构的探索与实践。

本教学实践在非英语专业本科一年级 10 个试点班级中展开, 累计 362 名学生。在教学实践开始前, 教师通过学年初的分层教学测试及开课前的学情调查, 对学生的知识、能力、学习习惯等方面情况有了较好的掌握, 这是教学实践的首要环节, 也是教学重构的必要环节。“以学生为中心”理念若要避免沦为空洞口号, 必须回归学生的“生活世界”, 从对“学生”的抽象认识回到每一个学生的具体实在上[10]。教学过程中的学情调查正是这一理念的实践体现。单元教学的主题为“智慧城市”, 对应的教材单元为《新目标大学英语综合教程 2》第三单元“Smart Technology, Smart Life”。课程采用线上线下混合式教学模式, 依托网络教学平台与 AI 写作平台完成课前、课中、课后

一体化教学。本次单元教学完整实施 1 个周期，共计 2 周 8 学时，涵盖课前自主学习、线下课堂教学、课后成果产出与多元评价全过程。研究采用量化与质性相结合的数据收集方式，量化数据包括教学平台学习记录、过程性与终结性评价成绩、学习评价雷达图、课程满意度及课程思政效果问卷；质性数据包括学生演讲稿、调查报告、翻译作业、小组展示成果、同伴互评记录、教师教学反思笔记及教学督导听课评价，以保障研究结果的效度与教学实践的可复现性。

4.1. 教学目标(Objective)重构：三维目标 + 产出成果

基于对学生现状的了解，为了更有针对性地促进学生发展，教师对单元教学目标进行重构，设定了知识、能力、素质三维目标，并指向最终产出成果。

教学目标设定如下：(1) 知识目标：通过本单元学习，使学生能陈述“智慧城市”的概念和特征，分析建设“智慧城市”的必要性和重要性，提出建设路径和建议；能熟练运用重点词汇、句型等语言表达形式谈论“智慧城市”相关话题；能运用“总括 + 分述”语篇结构及“上下文”词汇概念清晰、有逻辑性地撰写作文、表达思想。(2) 能力目标：通过本单元学习，使学生能进一步提升听、说、读、写、译英语综合能力，具备自主学习、分析解决问题、学以致用、合作及评价等能力。(3) 素质目标：通过本单元学习，使学生能增强科技创新意识；具有国际视野、中国情怀，能互学互鉴，讲好中国故事，践行新发展理念，树立科学家精神，运用中国智慧书写中国方案；能提升创新思维、团队合作精神。为了促成所有目标的达成，教师将最终产出成果设计为：在“智慧城市建设”主题论坛上作时长约 3 分钟的报告，为将历史文化名城 - 绍兴建设成为智慧城市建言献策。

4.2. 教学内容(Content)重构：匹配性、时代性、思政性的多模态资源

当今与未来的学习不能局限于教材内容，教师要引导学生接触与自主搜索多模态学习资源，选取适合现阶段学生情况的、体现时代发展的、蕴含育人元素的学习内容。本单元的教材内容主要包括城市问题、智慧城市建设方式及案例，重难点词汇及表达，“总括 + 分述”语篇结构及“上下文”词汇概念。在此基础上，教师适量选取了文本、试听类的课外资源。例如，在“智慧城市‘是什么’”课时，教师增加来自 Techopedia 网页与“智慧城市”相关的内容，以及来自“网易公开课”的微课；在“智慧城市‘怎么建’”课时，教师增加了关于“中国代表性智慧城市”的文本内容作为教材“国外典型案例”的补充，让学生不仅要学习他国经验，也要讲述中国故事，分析得出智慧城市建设的几种有效途径。

4.3. 教学流程(Process)重构：产出驱动 - 输入促成 - 产出评价

教学流程应打破“教师为中心”的“教师布置预习任务 - 教师讲授 - 教师评讲练习”知识传递模式，采用与学科项匹配的教学模式，如 5E 教学法、ADDIE 教学模型、对分课堂、BOPPPS 教学模型、OBE 成果导向法等。本课程教学采用的是适用外语学科的“产出导向法”(Production-Oriented Ap-

proach, 简称 POA)。在 POA 理论指导下, 课程将课前、课后教学平台与课堂学习紧密结合开展线上线下混合式教学。POA “教学流程”中的三个教学阶段, 即产出驱动、输入促成、产出评价, 促使学生以产出成果为导向开展学习, 符合学生认知规律。因此, 本单元教学按照上述流程开展, 并在“内容促成”阶段, 基于“问题-解决”式思维模式提出“智慧城市‘是什么’, 智慧城市‘为什么’, 智慧城市‘怎么建’”三个问题, 逐步推进思考并最终解决实际问题。具体的教学流程如表 2 所示。

表 2. 教学流程

教学流程	教学步骤	教学内容
产出驱动	呈现交际场景	在“智慧城市建设”主题论坛上作时长约 3 分钟的报告, 为将历史文化名城-绍兴建设成为智慧城市建言献策。
	尝试产出任务	以小组为单位尝试录制小视频或提出困难。
	说明产出任务	说、译、写三种形式的产出任务。
输入促成	内容促成	以教材内容、文本素材、视频素材等为依托明确智慧城市“是什么”、分析智慧城市“为什么”及探索智慧城市“怎么样”。
	语言促成	主要以教材内容为依托学习与“智慧城市”相关的词汇表达及句型, 以及“上下义”词汇概念。
	结构促成	以教材内容为依托学习“总括-分述”语篇组织结构。
产出评价	即时评价	采用“师评”、“自评”、“互评”、“平台评分”方式或结合评分方式对产出任务逐一进行评价。
	延时评价	

4.4. 教学方法(Method)重构：“组合拳”式

教学中不存在普遍有效的教学方法, 应根据不同知识点的性质, 针对学生不同的学习问题, 采用不同的方法, 对症下药, 不要试图“一招致胜”[3]。本单元教学根据班级学生的特点和不同的知识点, 以“组合拳”式综合使用多种教学方式, 包括问题导向教学、合作学习、项目式教学、“师-生-机”交互式教学等, 以尝试达成最佳学习效果。例如, 在本单元成果产出活动中, 教师采用了项目式教学、合作学习教学方法, 学生们以小组为单位, 到绍兴城区开展实地观察, 记录城市现有的智慧设施与服务, 综合运用所学的概念、建设路径、词汇、句型、篇章组织结构等知识, 提出将绍兴建设成为智慧城市的路径和建议并进行呈现, 最后共同反思学习过程和成果质量。又如, 在单元教学的“输入促成”阶段, 教师采用问题导向教学法, 用“是什么-为什么-怎么建”三个问题激发学生求知欲, 促使学生主动寻找答案。再如, 在“产出评价”阶段, 教师采用“师-生-机”交互式教学方法, 让教师、学生、AI 平台之间开展互动, 共同参与对产出成果的修改和评价。

4.5. 教学评价(Evaluation)重构：“师评、互评、自评、平台评分”多元评价，“过程性+终结性”综合评价

“教师主体”评价和终结性评价不能保证对学习效果进行客观、全面的

评价,也无法体现学生主体性和能动性。本单元教学中实施多元评价方式,即结合师评、学生互评和自评、平台评分等方式实现“过程性评价 + 终结性评价”,更全面客观地评价各教学目标的达成情况,如表3所示。教师根据教学过程中学生课前、课后平台学习情况,课中表现,互评和自评表现,以及“产出评价”结果,最终获得体现学习态度、学习能力、学习过程和学习成果的综合考核评价成绩,并形成学习评价雷达图,示例如图2所示。

表3. 教学评价

教学目标	评价活动	评价内容	评价类别	评价方式	
知识目标	1. 明确“智慧城市”的概念和特征,分析建设“智慧城市”的必要性和重要性,提出建设路径和建议	课堂呈现、课堂参与、作业	学习过程、学习成果	过程性评价 + 终结性评价	师评 + 互评 + 自评 + 平台评分
	2. 较熟练地运用重点词汇、句型等语言表达形式谈论“智慧城市”相关话题	课堂呈现	学习成果	终结性评价	师评 + 互评
	3. 运用“总括 + 分述”语篇结构及“上下文”词汇概念清晰、有逻辑性地撰写作文、表达思想	作业	学习成果	终结性评价	师评 + 互评 + 自评 + 平台评分
能力目标	1. 进一步提升听、说、读、写、译英语综合能力	课堂呈现、课堂参与、作业	学习过程、学习成果	过程性评价 + 终结性评价	师评 + 平台评分
	2. 具备自主学习、分析解决问题、学以致用、合作及评价等能力	课前课后平台学习、作业、课堂呈现	学习态度、学习能力、学习过程	过程性评价	师评 + 自评
素质目标	1. 增强科技创新意识,具有国际视野、中国情怀	课堂呈现、作业	学习成果	过程性评价 + 终结性评价	师评 + 自评
	2. 互学互鉴,讲好中国故事,践行新发展理念,发扬科学家精神,运用中国智慧书写中国方案	课堂呈现、作业	学习能力、学习成果	过程性评价 + 终结性评价	师评 + 互评 + 自评 + 平台评分
	3. 提升创新思维、团队合作精神	课堂参与、作业	学习过程、学习成果	过程性评价 + 终结性评价	师评 + 自评

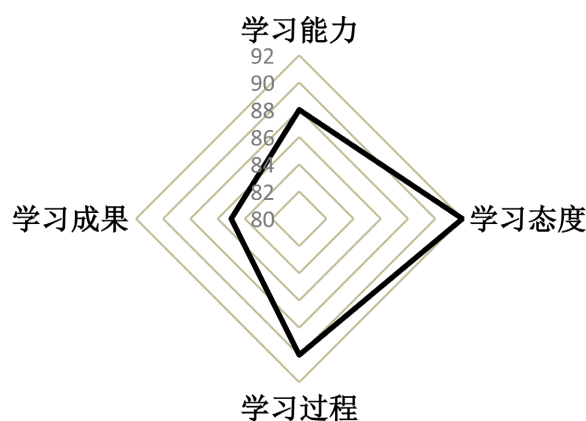


图2. 学习评价报告示例

教学反思(Reflection)是教学重构实践中重要环节,是保障教学设计持续改进的核心关键步骤。本教学实践将反思设计为可执行、可追溯、可闭环的

固定环节,明确反思主体、时间、证据与改进措施,使“R”成为 OCPME-R 模型的刚性组成部分。反思主体包括全体学生与授课教师,实行双线并行。学生反思在单元成果提交后 1 日内完成,通过教学平台提交学习日志,审阅自身产出任务、同伴互评记录与平台学习数据,重点复盘语言运用、协作过程与自主学习情况,并提出学习难点与建议;教师反思在单元教学结束后 3 日内集中开展,系统审阅四类证据:学生满意度问卷、学习目标达成度数据、典型产出成果(演讲稿、写作、翻译)、课堂互动与平台行为数据。

从本单元的学生反馈情况可以看出,教学满意度达 95%以上,学习目标达成度达 90%以上,收获集中体现在批判性思维与问题解决能力、团队协作能力的提升,以及学习获得感提升,“成果导向”能有效促进目标达成,但增加了课后自主学习任务。其中,教学满意度指学生对本单元教学目标、内容、流程、方法、评价及技术赋能等整体教学体验的认可程度,采用自编单元教学满意度问卷进行测查,问卷包含教学设计、课堂参与、学习获得感、技术支持 4 个维度共 12 题项,使用 Likert 5 级计分(1 = 非常不满意,5 = 非常满意),由学生在单元学习结束后通过线上教学平台匿名填写,以得分 ≥ 4 分的学生所占比例作为教学满意度统计结果。学习目标达成度指学生在知识、能力、素质三维目标上的实际学习表现与预设教学目标的契合程度,以三维目标评分标准、学习评价雷达图、平台客观数据为依据,其中知识目标以词汇与阅读理解正确率为依据,能力目标以口头报告、翻译、写作三项产出任务加权得分计算,素质目标结合课堂参与、小组合作与互评表现综合评定,以达到合格标准及以上的学生比例作为达成度指标。能力提升特指学生经本单元学习后在批判性思维、问题解决、团队协作、自主学习四项核心能力上的发展程度,采用统一能力评价量表,结合教师评价、学生自评与互评进行综合评分,其中批判性思维与问题解决能力依据产出成果的逻辑性与创新性评分,团队协作能力依据小组任务完成质量与同伴互评结果评分,自主学习能力依据平台预习完成率、任务提交率、AI 互动频次等客观数据判定,以各维度得分前后测差值与提升率作为能力提升的判断依据。

而从教师反思中得出,教师对教学中“技术赋能”实践较为满意,通过与 AI 的交互,学生提高了词汇学习效果及演讲稿质量,也提升了自主学习能力、批判性思维能力,促进学生的全面发展。教师感受到在学习参与度、作业质量提升的同时,学生学习主动性还是存在差异。后续教学中需重审学生现有的自主学习能力,调整任务要求,及思考如何调动部分学生的学习积极性。

在此基础上形成可落地的改进措施。针对学生自主学习差异,优化分层任务清单;针对语言输出薄弱点,增加 AI 辅助词汇与句型专项操练;针对小组参与不均,明确组内分工评分细则;针对思政目标达成度,将抽象素养要求转化为可观测的任务表现标准。反思结果直接用于下一单元的目标调整、内容增补与流程优化,形成“实施 - 评价 - 反思 - 改进”的闭环。

5. 结语

在 SC 理念引领下,基于 OCPME-R 模型对大学英语教学进行五维重构,

并通过持续的师生反思驱动教学迭代优化,有效提升了学习效果和教学质量。OCPME-R 模型同样可适用于其他学科,从教学目标、内容、流程、方法、评价维度来重审教学实践,并根据不同学科特点运用针对性的重构策略。此外,值得注意的是,要更好地达成 SC,需要我们继续关注学情、知识结构、师生关系、教学环境等更多维度,持续探索学情精准诊断、知识图谱构建、师生协同关系重塑、智慧教学环境优化等问题。更多的探索需要我们打破“教学孤岛”,构建集体教研、跨学科协作的教学共同体,形成育人合力,使 SC 理念更好地转化为切实有效的教学实践。“以学生为中心”的改革“还在路上”,教学模式的转型是最为艰难的环节,需要长期的资源投入与制度保障[6]。

Conflicts of Interest

The author declares no conflicts of interest.

References

- [1] 教育部高等学校大学外语教学指导委员会. 大学英语教学指南(2020 版) [M]. 北京: 高等教育出版社, 2020: 33-34.
- [2] 联合国教科文组织. 1998 年世界高等教育大会宣言[EB/OL]. <https://jwc.bua.edu.cn/info/1172/1078.htm>, 1998-10-09.
- [3] 赵炬明. 以学生为中心: 当代本科教育改革之道[M]. 北京: 北京大学出版社, 2023.
- [4] 张银, 宋文红. “以学生为中心”新论: 理论基础、分析框架与国际镜鉴[J]. 高等教育评论, 2025(3): 91-104+181-182.
- [5] Goodwin, J.R. (2024) What's the Difference? A Comparison of Student-Centered Teaching Methods. *Education Sciences*, **14**, Article 736. <https://doi.org/10.3390/educsci14070736>
- [6] 饶沛, 周序. 大学教师中心与学生中心的时代辨析[J]. 当代教育科学, 2016(1): 31-35.
- [7] 胡建波. 应用型高校“以学生为中心”范式转型的案例研究——西安欧亚学院的实践与思考[J]. 高等教育研究, 2021, 42(11): 57-68.
- [8] 曹海艳, 孙跃东, 罗尧成, 单彦广. “以学生为中心”的高校混合式教学课程学习设计思考[J]. 高等工程教育研究, 2021(1): 187-192.
- [9] 石经海, 张梓昂. 何以“以学生为中心”?——“刑法学总论”国家级线下一流课程的实践探索[J]. 中国大学教学, 2022(8): 43-51.
- [10] 李婧芸, 刘振天. 超越与回归: “以学生为中心”的再审视及其重构[J]. 江苏高教, 2025(9): 30-37.

Appendix (Abstract and Keywords in Chinese)

“学生中心”理念引领大学英语教学五维重构 ——基于 OCPME-R 模型的探索与实践

摘要：针对当前大学英语教学仍面临迭代创新不足的一系列问题，本研究以“学生中心”理念为引领，构建“教学目标、内容、流程、方法、评价五维重构 + 反思驱动”OCPME-R 模型，推进大学英语教学改革。基于《综合英语》“智慧城市”单元教学实践，通过三维目标设定、多模态资源整合、“产出导向”流程设计、“组合拳”式方法应用及多元评价体系构建，提升了教学满意度与目标达成度，促进学生批判性思维、协作等能力发展。该模型通过系统性重构与持续反思机制，为落实“学生中心”理念、提升教学质量提供了可复制的大学英语学科实践范式，对高校外语教学改革具有一定参考价值。

关键词：大学英语教学，学生中心，OCPME-R 模型，重构